<u>Кейсы по праву</u>

Кейс №1.

1. Граждане РФ обратились в Центральную избирательную комиссию РФ по поводу того, что их избирательный участок, на территории которого они зарегистрированы, находится одновременно в границах двух одномандатных избирательных округов, по которым будут избираться депутаты Государственной Думы, хотя оба избирательных округа не граничат между собой и расположены на территории одного субъекта РФ. По мнению заявителей, данный факт противоречит федеральному законодательству о выборах.
Правомерно ли обращение граждан РФ по данному вопросу в Центральную избирательную комиссию РФ?

1. Правомерно
2. Неправомерно
3. Правомерно в случае, если на территории субъекта РФ объявлено чрезвычайное положение

2. 15 декабря 1999 г. житель города Н Б. был приговорен народным судом города Н. к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. 19 декабря 1999 г., находясь в следственном изоляторе, он потребовал допустить его к участию в выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации.
Вправе ли Б. участвовать в выборах депутатов Государственной Думы?

1. *вправе*
2. *не вправе*
3. *Вправе, если была подана кассационная жалоба на приговор суда*

3. 9 августа 1999 г. в одном из микрорайонов города Н. состоялось собрание проживающих здесь граждан, на котором кандидатом в депутаты Государственной Думы по одномандатному округу был выдвинут А. На этом же собрании его участники поставили свои подписи в поддержку кандидатуры А. в заранее подготовленных подписных листах, а остальные подписные листы были распространены между участниками собрания для окончательного сбора необходимого числа подписей. В последующие 5 дней эти подписи собирались среди жителей города Н. В начале сентября А. представил все необходимые документы в окружную избирательную комиссию. Возможна ли в этом случае регистрация кандидата?

A. *Невозможна*
B. *Возможна*
C. *Возможна, если Н. не будет баллотироваться по федеральному избирательному округу*

4. Окружная избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Л., поскольку в отношении него возбуждено уголовное дело, а также по причине того, что он не принадлежит к выдвинувшему его

избирательному объединению.
Правомерно ли решение окружной избирательной комиссии?

A. *Правомерно*
B. *Неправомерно*
C. *Правомерно, если Л. не указал в документах сведения о возбужденном против него уголовном деле*

5. Обращаясь в ЦИК, Ж. упоминал, что в городе Н. , где он проживает, задолго до избирательной кампании выставлены рекламные щиты с портретами людей, выразивших намерение стать кандидатами. В письме Ж. поставил перед комиссией вопрос:
Является ли размещение в городе до начала избирательной кампании указанных щитов нарушением правил предвыборной агитации.

A. *Является*
B. *Не является*
C. *Является, если рекламные щиты не будут демонтированы после вступления в силу указа президента о назначении выборов*

Задания по вопросам об изменении в Законе о выборах в Государственную Думу РФ(до 2007г. выборы осуществлялись по смешанной системе)

1. На выборах 225 депутатов Государственной Думы РФ в 2003 году по пропорциональной системе баллотировались списки 26 избирательных объединений. Число действительных избирательных бюллетеней составили – 90 млн. Избирательный барьер преодолели 5 избирательных блоков, получивших следующее количество голосов избирателей:

a. 10 млн
b. 15 млн
c. 30 млн
d. 25 млн
e. 10 млн.

Определите избирательную квоту, а также количество депутатских мандатов, полученных каждым из указанных объединений?

2. П. был выдвинут в депутаты Государственной Думы по одномандатному избирательному округу и в составе списка политической партии. Кандидат С., зарегистрированный в том же избирательном округе, что и П., обратился в суд, полагая, что оказывается с последним в неравных условиях, настаивая на том, что законодательство о выборах исключает возможность баллотироваться «дважды».

Каким будет решение суда?

3. Гражданин А. заключил с кандидатом в депутаты Государственной Думы РФ С. гражданско-правовой договор об оказании услуг по распространению агитационных материалов. В договоре было указано, что в соответствии с требованием закона оплата услуг будет производиться из избирательного фонда кандидата. Однако оплата в срок до

дня голосования произведена не была, и А. обратился с иском в суд о взыскании соответствующей суммы с С., а в качестве обеспечения исполнения своих требований просил наложить арест на имущество С.